

Mail d'un membre de ReOpen911 à Gérald Bronner le 19 décembre 2011 :

De: AR

À: Gérald Bronner

Envoyé: Lundi 19 Décembre 2011

Objet: Le droit au doute

Bonjour M. Bronner,

Je suis membre de l'association [ReOpen911](#) qui donne la parole à des familles de victimes, des survivants et des experts (scientifiques, pilotes, militaires..) qui demandent une enquête indépendante sur la tragédie du 11-Septembre.

Je me permets de vous envoyer [cet article](#) en réponse aux remarques de [Jérôme Quirant](#) (le coordinateur du dossier de l'AFIS auquel vous avez participé) sur l'une de nos vidéos.

Ainsi que [cette vidéo](#) (que nous allons sous-titrer prochainement) de psychologues américains

Ne pensez-vous pas qu'une enquête indépendante permettrait une bonne fois pour toute de mettre d'accord ceux qui sont convaincus par la version officielle et ceux qui ont des doutes ?

Bien à vous,

AR

Réponse de Gérald Bronner le 10 janvier 2012 :

Cher Monsieur,

Veillez d'abord bien vouloir m'excuser de vous répondre aussi tardivement. Je ne m'y sentais pas du tout obligé, mais la cordialité de votre ton et le fait que vous m'avez écrit de façon non-anonyme m'y engage.

A la question que vous posez et qui paraît pleine de bon sens : "Ne pensez-vous pas qu'une enquête indépendante permettrait une bonne fois pour toute de mettre d'accord ceux qui sont convaincu par la version officielle et ceux qui ont des doutes ?" Je répondrais (indépendamment du fait qu'elle implique que le rapport existant ait été écrit par des gens souhaitant dissimuler la vérité, ce que je ne crois pas) que je crains fort qu'il ne puisse exister de rapport qui vous satisfasse jamais autrement qu'en vous révélant ce que vous voulez entendre. Je suis persuadé, sans douter de votre sincérité, que si un autre rapport était écrit et que vous acceptiez même le caractère indépendant de ses auteurs dans un premier temps, si les conclusions divergeaient de vos croyances, vous trouveriez bientôt des éléments accréditant une nouvelle thèse suspicieuse qui montrerait qu'en fait ces experts ne sont pas réellement ou compétents ou indépendants.

Mais c'est presque un détail (il se trouve que je connais bien ces processus parce que nous les avons décrits avec mon collègue Géhin dans notre livre L'inquiétant principe de précaution, qui porte sur un autre sujet mais qui implique des phénomènes psycho-sociaux similaires).

Je ne répondrai pas point par point sur les arguments techniques qui vous soulevez dans le lien que vous m'avez mentionné. Je crois qu'il s'agit d'une parfaite illustration de ce que je

nomme un effet Fort (vous aurez peut-être la curiosité d'aller lire l'article que j'ai accepté d'écrire pour la Revue Raison Publique à paraître en 2012 sur la question des mythes du complot).

Je pourrais beaucoup plus facilement argumenter sur le lien vidéo concernant les difficultés psychologiques que nous aurions à accepter la vérité dans cette affaire (c'est-à-dire que la version officielle n'est pas vraie). Un conseil, ne le traduisez pas : c'est une vidéo proprement ridicule. Supposer que la dissonance cognitive explique pourquoi une partie de la population n'adhère pas à vos thèses est franchement risible. Je crois qu'elle cette vidéo est parfaitement classique de la nature pseudo-technique des arguments que les croyants en quête de légitimité souhaitent mobiliser. C'est une bonne illustration aussi de la façon dont une théorie classique et parfaitement respectable peut être grossièrement instrumentalisée à des fins disons "idéologiques" à défaut d'autres termes.

C'est sans doute de "bonne guerre", mais c'est parfaitement contre-productif pour quiconque connaît un peu le fonctionnement des croyances.

Pour vous dire la vérité, je ne vous ai répondu que par courtoisie sans avoir l'intention un instant de vous faire changer d'avis, car si je pense cela possible, je crois aussi que, dans ce domaine, l'étincelle ne peut venir que des individus. Si vous avez la curiosité de lire un peu mes écrits, vous vous rendrez compte que je n'ai aucun mépris pour les croyants. Je défends la thèse selon laquelle la croyance relève de la rationalité et non de l'irrationalité ou de la bêtise comme on le dit trop souvent. Les croyants ont même souvent (cela dépend des sujets) un niveau d'étude supérieur à la moyenne. Je sais que vous doutez de la thèse officielle avec des raisons qui vous paraissent extrêmement solides. Mais vous savez, toute thèse peut être défendue de cette façon (même la thèse selon laquelle la Terre est plate...), c'est principalement pourquoi les croyants tiennent à leurs croyances : ils ont des raisons qui leur paraissent fortes d'y tenir. Mais avoir des raisons, ce n'est pas avoir raison.

Ensuite, le temps investi, les émotions, l'énergie mentale dépensée nous conduisent dans des impasses dont nous ne voulons plus sortir, comme le déclarait le docteur Amstrong dans le célèbre livre de Festinger (justement) : "J'ai tout perdu, tout abandonné dans cette histoire, je n'ai pas le choix, je dois croire." (je cite de mémoire). C'est un peu la sunk cost fallacy.

Pour le reste, j'ai conscience de ce que peut avoir d'insatisfaisant ce message, je répondrai d'une façon générale à l'intitulé de votre mail : "le droit au doute" dans un livre que je suis en train de composer et où je me permettrai, de façon introductive, de citer votre mail (de façon anonyme bien entendu) parce que je crois précisément que la notion de "droit au doute" est tout à fait passionnante, mais plus redoutable que vous ne paraissez le concevoir.

Cordialement.

GB.

Réponse de ReOpen911 le 11 janvier 2012 :

Bonjour M. Bronner et meilleurs vœux pour 2012,

Merci beaucoup d'avoir pris le temps de me répondre.

Le droit au doute est en effet une notion passionnante, mais seriez vous prêt à le défendre face à ceux qui veulent nous le retirer, prétextant que nous serions d'infâmes conspirationnistes ?

www.streetpress.com/sujet/7651-11-septembre-faut-il-sanctionner-les-propos-conspirationnistes

Vous semblez ne pas avoir le moindre doute quant aux explications qui nous ont été données, contrairement à des millions de citoyens et des milliers de scientifiques, telle que [Lynn Margulis](#), décorée de la médaille nationale de la science par Bill Clinton.

Puis-je vous demander sur quoi vous vous basez pour avoir autant de certitudes ?

Combien de temps avez-vous passé à étudier les arguments des experts qui doutent ou ne croient pas au récit officiel ?

Je suis de formation scientifique donc je pourrais vous poser la question de cette façon : Quelle est, selon vous, la probabilité que la version officielle corresponde, dans les grandes lignes tout du moins, à la réalité ? 100%, 99%, moins... ?

Voici, pour information, quelques précisions sur la théorie que vous soutenez :

<http://www.dailymotion.com/video/xldbpd>

L'association ReOpen911 ne soutient aucune théorie et ne prétend pas détenir une quelconque vérité. Certains envisagent une implication du Pakistan, d'autres de l'Arabie Saoudite, d'autres de la Russie, d'autres encore de l'administration Bush elle-même.. Il me semble que les attentats de Karachi, le coup d'état contre Hugo Chavez, celui contre Mossadegh, l'incendie du Reichstag, le massacre de Katyn, l'opération Northwoods... devraient nous inciter à la prudence sur ce qui "semble" être la vérité. L'explication officielle correspond peut-être à la réalité, mais il s'agit, quand on prend le temps d'étudier les faits, les témoignages, et les analyses scientifiques, de l'explication la moins probable.

Bien à vous,

AR

PS : J'ai préféré ne pas répondre à l'ensemble de vos remarques pour ne pas abuser de votre temps

Relance de ReOpen911 le 23 janvier 2012 :

Bonjour M. Bronner,

Un de nos sympathisants nous avait proposé il y a quelques temps un article sur l'émission de France Culture à laquelle vous avez participé à l'occasion des commémorations des 10 ans du 11/9 et nous allons probablement le publier.

Verriez-vous un inconvénient à ce que nous reprenions certains passages du mail que vous m'avez envoyé en janvier ?

Bien à vous,
AR

Commentaire de ReOpen911 :

L'article dont nous parlions n'a finalement été [publié que cette année](#).

Réponse de Gérald Bronner le 23 mars 2012 :

Bonjour,

Je ne suis pas opposé par principe à cela, mais voici mes craintes. Je n'accepterai pas, comme vous pouvez les comprendre, que mes propos soient déformés et surtout détournés. Je vous ai écrit que "le droit au doute", était une question passionnante "MAIS plus redoutable que vous ne paraissez le concevoir". Or, à cela, vous avez répondu : "Le droit au doute est en effet une notion passionnante, mais seriez vous prêt à le défendre face à ceux qui veulent nous le retirer, prétextant que nous serions d'infâmes conspirationnistes ?" et j'ai trouvé que, rien que dans cette réponse, il y avait un détournement de mes intentions. Il est hors de question que vous vous serviez de mon nom, pour accréditer d'une façon ou d'une autre votre doute concernant les thèses officielles sur les attentats du 11/09. Sinon, je ne vous cache pas que ma réponse devra être extrêmement ferme et qu'elle prendra une forme que je ne souhaite vraiment pas étant donné la cordialité de nos échanges.

L'objet de mon mail était juste de vous expliquer que toute croyance (surtout aujourd'hui pour des raisons que j'explique dans plusieurs de mes ouvrages) paraît toujours fermement argumentée, raison pour laquelle, des gens très intelligents pouvaient s'y laisser prendre.

Le plus prudent donc serait de me faire lire comment mes propos seront utilisés. Bien entendu, l'article peut être très critique, ça ne me dérange pas (tant qu'on n'est pas dans l'insulte), c'est le jeu du libre débat. Mais, j'insiste, je refuse que l'on me fasse tenir un propos sorti de son contexte pour faire croire que je trouve légitime qu'on donne des tribunes à des gens qui, et ils sont de plus en plus nombreux, font une passion de douter de toute vérité officielle.

Bien cordialement.
GB.

Réponse de ReOpen911 le 29 mars 2012 :

Bonjour,

Il ne s'agit bien évidemment pas de déformer ou de détourner vos propos. Nous pourrions d'ailleurs, si vous êtes d'accord, vous envoyer quelques questions que nous pourrions publier afin de préciser votre point de vue (ou de reformuler si vous le souhaitez certains passages des échanges que nous avons eu). Cela éviterait que nous ne sélectionnions des passages que vous jugez moins pertinents que d'autres..

Qu'en pensez-vous ?

Bien à vous,
AR

Réponse de Gérald Bronner le 29 mars 2012 :

Bonjour,

Ce ne sera pas nécessaire. Le mieux serait que je puisse lire le texte et ce que l'on me fait dire. J'ai bien conscience que le texte sera très critique, cela ne me pose pas de problème et je ne me permettrai pas de faire des remarques sur les points de vue exprimés, mais cela m'assurera (et vous assurera aussi) que je ne me sens pas floué dans la façon dont on me fait "parler".

Bien cordialement.
GB.

Réponse de ReOpen911 le 29 mars 2012 :

C'est noté, je vous envoie le texte dès qu'il est prêt.
Je me permets néanmoins une dernière question que je pourrais également intégrer à l'article avant de vous l'envoyer, je voulais vous demander ce qui vous avait convaincu de la validité de la version dite "officielle"..

Bonne après-midi,
AR

Réponse de Gérald Bronner le 30 mars 2012 :

Bonjour,

Bonjour, j'aimerais que soit donc ajouté pour vous agréer tel quel cette réponse (si vous en êtes d'accord)

"Ce qui m'a convaincu de la version officielle, c'est l'examen des premières thèses la contestant (Meysan notamment). Chacun de ses arguments se sont vus opposés par des spécialistes des arguments qui m'ont paru supérieurs. Peu à peu sont apparus de nouveaux arguments en faveur du doute par exemple l'idée que la température atteinte par des avions en feu ne saurait être suffisante pour faire fondre les structures des Twin towers (Thomas Eagar et Christopher Musso - 2005), mais là encore, des arguments qui m'ont paru plus convaincants (Phil Molé) ont réduit à rien cette idée. La lecture des travaux des skeptical anglo-saxons sur ce sujet et celle de travaux de certains membres de l'AFIS me paraît assez définitives.

Commentaire de ReOpen911 :

M. Bronner illustre ici merveilleusement ce qu'il disait au début de [l'émission](#) :

« Une des grandes tentations du croyant, c'est d'aller chercher des informations qui confirment sa croyance (...) Nous avons tendance à aller chercher toujours une information qui va confirmer ce que nous pensons. »

M. Bronner n'a sans doute pas jugé utile de chercher s'il existait une réfutation de ces arguments qui lui « ont paru plus convaincants ».

Domage, car il suffisait d'aller sur le forum de ReOpen911 pour y trouver [un démontage de l'article de Phil Molé](#) (un démontage qui fut ensuite synthétisé [ici](#)).

M. Bronner prétend que « l'idée que la température atteinte par des avions en feu ne saurait être suffisante pour faire fondre les structures des Twin towers » est fausse et qu'elle a été réfutée par Phil Molé : **c'est doublement faux**.

1. Il ne s'agit pas là d'une idée mais d'un fait. Un feu de kérosène ne peut pas faire fondre de l'acier et prétendre le contraire relève de la croyance.

2. Thomas Eagar et Christopher Musso sont en réalité deux chercheurs du MIT et ils soutiennent la thèse officielle. Ils font simplement remarquer qu'un incendie de kérosène ne peut en aucun cas faire fondre de l'acier. Voici ce qu'ils [écrivait](#) en décembre 2001 dans la revue technique JOM :

« Dans l'effondrement du WTC, le plus grand malentendu concerne le feu. Même aujourd'hui, les médias rapportent que l'acier a fondu (et beaucoup de scientifiques le croient). Il est dit que le kérosène brûle à très haute température, surtout en présence d'autant de carburant. Ce n'est pas vrai.... La température des incendies au WTC n'était pas exceptionnelle, elle n'était certainement pas capable de faire fondre l'acier. (...) La température maximale atteinte par les flammes d'hydrocarbures (kérosène) brûlant dans l'air est d'environ 1000°C - sûrement pas suffisant pour faire fondre l'acier à 1500°C. »

Les deux chercheurs expliquent que les incendies au WTC étaient insuffisants pour faire fondre l'acier (un fait) mais que c'est la combinaison de la température et du flambage de l'acier (ramolli par la chaleur) qui aurait provoqué les effondrements des tours.

Le problème, et de taille, est qu'il existe une quantité impressionnante de témoignages ([vidéo](#), [pdf](#)) de personnes (pompiers, secouristes, ingénieurs du génie civil...) faisant état de la présence d'acier fondu

dans les décombres du WTC. Signalons au passage que tous ces témoignages ainsi que les [multiples témoignages d'explosions](#) dans les tours furent ignorés par la Commission d'enquête et par le NIST.

Mais voilà bien le problème avec le genre de croyances que vous défendez et que j'appelle des croyances "fortiennes" (cf. Gérard Bronner, *The future of collective beliefs*, Oxford, Bardwell Press), rien n'est jamais définitif avec les croyants motivés. Il apparaît chaque année de nouveaux arguments et cela vous paraît être une preuve que vous tenez le bon fil que vous êtes sur le point de trouver LA preuve (comme cette histoire de nanothermite qui n'est en fait que de la peinture). Ce que vous paraissez ignorer et que je crois savoir parce que je travaille sur les croyances en général et pas sur celle concernant le 11 septembre en particulier, c'est qu'avec la révolution sur le marché cognitif que permet Internet, c'est un processus sans fin, et il en va de même pour toutes les croyances. L'une de mes étudiantes a relevé qu'on dénombrait plus de 100 arguments différents en faveur de la contestation de la version officielle concernant le 11 septembre, mais vous pourriez trouver tout autant d'arguments, et tout aussi techniques parfois, concernant la mort de Michael Jackson qui ne le serait pas, l'idée que l'Homme n'a jamais marché sur la Lune etc. La somme de ses arguments font que ces croyances sont convaincantes, pas qu'elles sont vraies, et ce sont souvent des esprits intelligents qui s'y font prendre. Ce qui me peine donc dans tout ça, c'est que des esprits créatifs et même brillants vont convertir toute leur vie (parce que ces histoires là peuvent vous prendre toute une vie) pour des chimères. Je ne doute pas que vous arriveriez facilement à ce stade de développement de la croyance à me présenter de tout nouveaux arguments que je ne connaîtrais pas et que par conséquent, parce qu'ils seront sans doute techniques, je ne pourrai pas défaire avant des semaines de recherche, mais cela ne prouverait pas plus que la chose suivante : en tant que croyant, vous êtes plus motivé que moi, pour qui le 11 septembre n'est qu'un exemple parmi tant d'autre.

Etant donné la masse d'informations qu'un événement comme celui du 11 septembre implique, vous pourrez trouver de quoi occuper toute une vie de suspicion, on peut toujours en regardant à la loupe n'importe quel segment de réel, trouver des choses qu'on peut rendre, avec la meilleure foi croyante du monde, étranges et qui pourtant s'expliquent facilement lorsqu'on a les compétences techniques pour le faire.

En outre, je crois que toutes ces thèses conspirationnistes (je sais que vous prétendez ne pas l'être, mais je crois qu'on est là dans un exercice parfaitement rhétorique) ont un effet très délétère sur nos sociétés qui sont déjà fragiles et dont nous regretterons le bel ordre social si par malheur l'Histoire devait les chahuter... mais ça, c'est l'objet de mon prochain livre qui paraîtra en février 2013 aux Puf."

Bien cordialement.

GB.

Commentaire de ReOpen911 :

Il nous a finalement semblé plus intéressant d'attendre la parution du livre « La démocratie des crédules » pour publier une [réponse détaillée](#) à Gérard Bronner.

Voir également [la suite des échanges](#).
